



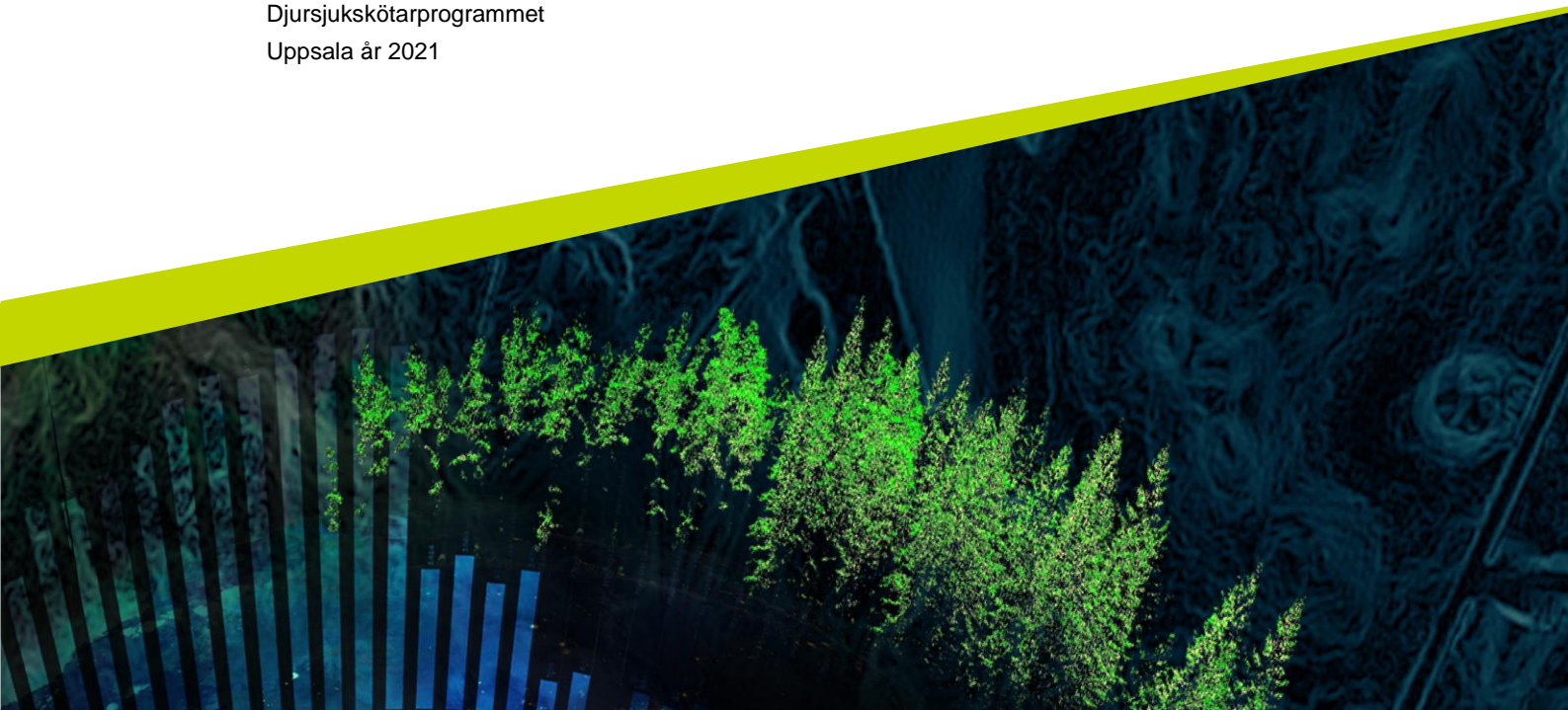
# Samband mellan aktivering och problembeteenden hos svenska hundar: en enkätstudie

---

*The relationship between activity and problem behaviour in Swedish dogs: a questionnaire based study*

Linnea Höglund Rehn och Hanna Thorén

Självständigt arbete i djuromvårdnad • 15 hp  
Sveriges lantbruksuniversitet, SLU  
Institutionen för husdjurens miljö och hälsa  
Djursjukskötarprogrammet  
Uppsala år 2021





# Samband mellan aktivering och problembeteenden hos svenska hundar: en enkätstudie

*The relationship between activity and problem behaviour in Swedish dogs: a questionnaire based study*

Linnea Höglund Rehn och Hanna Thorén

**Handledare:** Anna Lundberg, Sveriges lantbruksuniversitet, Institutionen för husdjurens miljö och hälsa

**Bitr. handledare:** Maria Andersson, Sveriges lantbruksuniversitet, Institutionen för husdjurens miljö och hälsa

**Examinator:** Lena Olsén, SLU, Institutionen för kliniska vetenskaper

**Omfattning:** 15 hp

**Nivå och fördjupning:** Grundnivå, G2E

**Kurstitel:** Självständigt arbete i djuromvårdnad

**Kurskod:** EX0994

**Program/utbildning:** Djursjukskötarsprogrammet

**Kursansvarig inst.:** Institutionen för kliniska vetenskaper, avdelningen för djuromvårdnad

**Utgivningsort:** Uppsala

**Utgivningsår:** 2021

**Omslagsbild:** SLU

**Nyckelord:** Beteende, djuromvårdnad, motion, stress, välfärd

**Sveriges lantbruksuniversitet**

Fakulteten för veterinärmedicin och husdjursvetenskap

Institutionen för husdjurens miljö och hälsa

## Publicering och arkivering

Godkända självständiga arbeten (examensarbeten) vid SLU publiceras elektroniskt. Som student äger du upphovsrätten till ditt arbete och behöver godkänna publiceringen. Om du kryssar i **JA**, så kommer fulltexten (pdf-filen) och metadata bli synliga och sökbara på internet. Om du kryssar i **NEJ**, kommer endast metadata och sammanfattning bli synliga och sökbara. Fulltexten kommer dock i samband med att dokumentet laddas upp arkiveras digitalt.

Om ni är fler än en person som skrivit arbetet så gäller krysset för alla författare, ni behöver alltså vara överens. Läs om SLU:s publiceringsavtal här: <https://www.slu.se/site/bibliotek/publicera-och-analysera/registrera-och-publicera/avtal-for-publicering/>.

☒ JA, jag/vi ger härmed min/vår tillåtelse till att föreliggande arbete publiceras enligt SLU:s avtal om överlåtelse av rätt att publicera verk.

☐ NEJ, jag/vi ger inte min/vår tillåtelse att publicera fulltexten av föreliggande arbete. Arbetet laddas dock upp för arkivering och metadata och sammanfattning blir synliga och sökbara.

## Sammanfattning

Problembeteenden som uppvisas av hundar har i tidigare studier visats utgöra en risk för både djurhälsopersonal i professionell miljö, och för hunden själv och dess välfärd. I litteraturen som publicerats inom ämnet finns olika definitioner av problembeteenden, men det kan beskrivas som ett uppvisat beteende som leder till negativa konsekvenser för hunden, eller som upplevs vara problematiskt av människor i hundens omgivning. Det finns beskrivet i ett flertal tidigare studier att det finns många faktorer som kan ha en effekt på uppvisade problembeteenden, men studierna är inte helt eniga över vilka och hur stor effekt de har. Bland dessa faktorer finns mental och fysisk aktivering, som har setts ha ett samband med en variation av problembeteenden i olika studier.

Med tanke på den oklara bilden över hur dessa typer av aktivering kan ha ett samband med olika typer av problembeteenden, och bristen på data över den svenska hundpopulationen, syftade detta examensarbete till att undersöka huruvida man kunde finna samband mellan olika typer av aktivering och problembeteenden hos svenska hundar. Studien grundades på en webbaserad enkät som distribuerades i sju Facebookgrupper vars huvudämne var relaterat till olika aspekter av hundägarskap, och totalt 1 272 kompletta svar samlades in.

Av hundägarna som svarade på enkäten upplevde en stor majoritet (99 %) att deras hund uppvisade minst ett problembeteende till viss grad. Medelvärdet på antal uppvisade problembeteenden var 7,16 beteenden. Den genomsnittliga tiden hundägare lade totalt på att aktivera sin hund per vecka var 3,3 timmar per dag, fördelat mellan 0,8 timmar mental aktivering och 2,5 timmar fysisk aktivering. Resultaten visade att det fanns statistiskt signifikanta samband i fyra av tio analyser vad gäller problembeteenden och aktivering av hundar; två var kopplade till mental aktivering och två till fysisk aktivering. Trenderna var mer eller mindre tydliga i huruvida man kunde se att ett mindre uppvisat beteende kunde kopplas till en ökad aktivering. Vad gällde hundägares attityd till problembeteenden kunde man se att bland de fem som mest frekvent uppgavs vara icke-problematiska återfanns tre av de mest prevalenta problembeteendena. Tre av de problembeteenden som uppgavs som mest problematiska kunde också ses vara tre av de minst prevalenta.

Detta resultat visar på att det finns mycket kvar att undersöka vad gäller aktiveringens koppling till uppvisade problembeteenden hos hundar och hundägares attityd gällande detta, men baserat på det vi vet idag kan man föra en dialog med hundägare om hur de aktiverar sina hundar för att eventuellt kunna minska de problembeteenden som uppvisas.

*Nyckelord:* Beteende, djuromvårdnad, motion, stress, välfärd

## Abstract

Problem behaviour displayed by dogs has previously been shown to pose a risk to both veterinary personnel in their professional environment, and for the dog itself and its welfare. In literature published on the topic there are several different definitions of problem behaviour, but it can be described as a displayed behaviour that could potentially lead to negative consequences for the dog, or that appear problematic to the dog owner. Several studies have previously described that a multitude of factors could have an influence on a variety of problem behaviours that a dog might display, but it is not clear which factors, or the magnitude of effect they have. Amongst these factors are mental and physical activity, which have been seen by earlier studies to have a potential connection to the display of problem behaviours.

Considering the complex picture of how factors such as these might be connected to problem behaviours, and the lack of data concerning the Swedish dog population, this thesis aimed to explore whether a connection could be made between the different types of activities and different problem behaviours in Swedish dogs. This study used a web-based questionnaire that was distributed in seven Facebook groups whose main topics were related to different aspects of dog ownership, and 1,272 complete questionnaires were collected.

Of the dog owners that responded to the questionnaire a large majority (99 %) experienced that their dogs displayed at least one problem behaviour on some level. The average number of displayed problem behaviours were 7.16 behaviours. The average time spent on daily activity with the dog was 3.3 hours, split into 0.8 and 2.5 hours of mental and physical activity, respectively. The results showed statistically significant connections in four out of ten analyses regarding problem behaviours and activity—two connected to physical activity and two connected to mental activity. The trends showed differing levels of clarity in the patterns displayed in the data regarding whether an increased level of activity indeed meant a lesser displayed behaviour. Concerning the attitudes to whether a behaviour was considered problematic or not by the dog owners, the results showed that three of the five most prevalent problem behaviours could be found in the list of five behaviours most likely to be rated as non-problematic. Three of the problem behaviours ranked as most problematic could also be seen to be three of the least prevalent behaviours.

These results showed that there is much left to discover in the field of problem behaviour displayed by dogs and the factors which may influence them, including mental and physical activity, and the attitudes of the dog owner. Based on the current knowledge in the field and the results of this study veterinary personnel can keep an open dialogue with dog owners concerning how they activate their dogs and the effect it could possibly have on the display of a range of problem behaviours.

*Keywords:* Animal healthcare, behavior, exercise, stress, welfare

# Innehållsförteckning

<b>Tabellförteckning .....</b>	<b>8</b>
<b>Figurförteckning.....</b>	<b>9</b>
<b>Förkortningar .....</b>	<b>10</b>
<b>1. Inledning.....</b>	<b>11</b>
<b>2. Syfte och frågeställningar .....</b>	<b>13</b>
<b>3. Material och metod .....</b>	<b>14</b>
3.1. Litteratursökning .....	14
3.2. Enkätstudie.....	14
3.2.1. Urval.....	15
3.2.2. Datainsamling .....	16
3.2.3. Genomförande .....	17
3.2.4. Bearbetning av data.....	17
<b>4. Resultat.....</b>	<b>19</b>
4.1. Studiepopulation .....	19
4.2. Aktiveringsdata .....	20
4.3. Beteendedata .....	21
<b>5. Diskussion.....</b>	<b>28</b>
5.1. Metoddiskussion .....	28
5.2. Resultatdiskussion.....	32
<b>6. Konklusion .....</b>	<b>37</b>
<b>Referenser.....</b>	<b>38</b>
<b>Tack .....</b>	<b>40</b>
<b>Bilaga 1. Enkät.....</b>	<b>41</b>

## Tabellförteckning

Tabell 1 Angiven anledning till införskaffande av hund .....	19
Tabell 2 Storlek på hund .....	19



## Figurförteckning

Figur 1 Alla typer aktivering per dag i timmar .....	21
Figur 2 Antal uppvisade problembeteenden .....	22
Figur 3 Prevalens och uppvisande av beteende .....	23
Figur 4 Resultat statistiska analyser.....	25
Figur 5 Mest problematiska beteenden .....	26
Figur 6 Ej problematiska beteenden .....	27

## Förkortningar

SDB	Social Desirability Bias
GDPR	Dataskyddsförordningen

# 1. Inledning

Problembeteenden som uppvisas av hundar kan leda till risker för både hundar och människor. Tidigare studier har visat att hundar med problembeteenden har större risk att lämnas till hundstall, eller till och med avlivas (Salman et al. 2000; Laurence 2005). De såg att i USA, Kanada och Australien har det visats att problembeteenden är den vanligaste anledningen till detta. I en studie rapporterades det att av de hundar som blev överlämnade till hundstall var problembeteenden en av flera angivna anledningar i 40 % av fallen och i 27 % var det den enskilda anledningen (Salman et al. 2000).

Definitionen av problembeteenden varierar stort i litteraturen; allt från beteenden som påverkar hundens välfärd, såsom aggression och rädsla, till beteenden som hundägare upplever som problematiska, till exempel att hunden drar i koppel på promenader (Laurence 2005). I en studie såg författarna att av de tio vanligaste beteenderelaterade skälen för att hundar överges var fyra av dem kopplade till aggression, de andra sex var beteenden som hundägaren ansåg vara problematiska såsom överdriven vokalisering (Salman et al. 2000). Av de skäl som ägare angav för att söka hjälp vid en beteendeklinik var 50 % på grund av aggression, varav 65 % mot människor och 35 % mot andra hundar (Fatjo et al. 2007).

Ett problembeteende som tas upp frekvent i litteraturen är rädsla, bland annat för nya människor och nya situationer. I en studie har man sett att denna rädsla är starkt kopplad till rädsla för veterinärbesök (Frank 2014). I samma studie konstaterades att 55 % av hundarna som deltog upplevde stress i samband med veterinärbesök. Frank diskuterar vidare att denna stress och rädsla kan utgöra en risk för den djurhälsopersonal som hanterar hunden, och ju mer rädsla eller ångest hunden upplever desto större risk är det att personal drabbas av en allvarlig skada orsakad av djuret.

Kunskap om problembeteenden krävs för att kunna bemöta hundägare som söker hjälp på en klinik, och för att som djurhälsopersonal kunna erbjuda vetenskapligt grundade råd. Att ha en grundläggande förståelse för vilka faktorer som kan ligga till grund för olika problembeteenden ger djurhälsopersonalen ett användbart verktyg. Delvis för att kunna ta en diskussion med hundägare om hur deras hundar eventuellt påverkas, men också hur de bör agera om man lägger märke till dessa problembeteenden. Om problemen inte åtgärdas innebär det en fortsatt risk för både människor och hundar.

Flera studier har undersökt faktorer som kan ha ett samband med problembeteenden, och i ett antal av dem har man undersökt just relationen mellan problembeteenden och en rad av olika aktiviteter som hundägaren engagerar sig i tillsammans med sin hund. I Bennett och Rohlfs (2007) studie fann de att träning och fysisk aktivering kan ha ett samband med minskade problembeteenden, och Jagoe och Serpell (1996) fann ett samband mellan lydnadsträning och en minskad frekvens av problembeteenden. Majoriteten av de studier som finns publicerade i ämnet har utförts i andra länder än Sverige, och prevalensen av olika problembeteenden har tidigare konstaterats kunna variera mellan länder (Martínez et al. 2011; Col et al. 2016). Flertalet av de länder där studierna utförts har större andel gatuhundar än Sverige vilket påverkar hundpopulationen överlag, till exempel genom tidigare traumatiska upplevelser som kan yttra sig i problematiska beteenden (Alupo 2017; Col et al. 2016; Kubinyi et al. 2009). Det är även vanligt att göra vetenskapliga undersökningar i hundstall utomlands vilket kan leda till ytterligare skillnader mot Sverige.

## 2. Syfte och frågeställningar

Denna enkätstudie undersöker problembeteenden hos hundar i Sverige, och om det finns samband mellan dessa och ett flertal faktorer vad gäller aktivering av hund och aspekter relaterat till hundägarskap. Syftet med detta är att ge djurhälsopersonal och hundägare stöd för att hantera problembeteenden och de risker de eventuellt kan utgöra både på klinik och i hemmet.

1. Vilka samband finns mellan olika typer av aktivering av hund och prevalens av uppvisade problembeteenden?
2. Finns det ett samband mellan hur allvarliga hundägare upplever att problembeteenden är och prevalens av dem?

## 3. Material och metod

### 3.1. Litteratursökning

Som litterärt underlag till detta arbete för kandidatexamen i djuromvårdnad användes vetenskapliga artiklar inom ämnesområdet beteende som även berörde fysisk och/eller mental aktivering. Alla studier som använts är vetenskapligt granskade.

Sökningen gjordes i databaserna Web of science och Pubmed. Följande sökord användes för att hitta relevanta studier: dog, canine, behavio\*, stress\*, fear\*, activ\*, enrich\*, exercis\*, train\*.

Vissa studier hämtades från referenslistan i relevant litteratur som valdes från den initiala litteratursökningen. De användes efter utförd kontroll om lämplighet såsom att de var vetenskapligt granskade.

### 3.2. Enkätstudie

En enkätstudie som riktades mot svenska hundägare genomfördes under februari 2021. Enkäten (bilaga 1) bestod av 16 frågor gällande bakgrundsinformation om respondentens hund, dess fysiska och mentala aktivering, till vilken grad hunden uppvisade en grupp listade beteenden, vilka beteenden ur listan som av respondenten ansågs mest problematiska, om det var några de inte upplevde som problematiska, och sist ett medgivande att delta i studien. Frågor som ställdes om bakgrundsinformationen gällde hundens ålder, vikt, tidigare kända sjukdomar som kan påverka fysisk aktivering, om sjukdomen var under behandling, tidigare känd påverkan på kognitiv förmåga, och i vilket syfte respondenten valt att införskaffa hunden. Gällande aktivering efterfrågades antal timmar per dag hunden promenerades, aktiverades mentalt, hade möjlighet till aktivitet genom självständig utevistelse, och slutligen antal timmar per vecka hunden fick övrig fysisk aktivering. Sista delen av enkäten berörde 17 beteenden, där svar efterfrågades på hur väl de stämde in på respondentens hund och gavs i skala 1 till 5, från "stämmer inte alls" till "stämmer helt". Slutligen fick respondenten välja vilka tre beteenden

som upplevdes som mest problematiska, och ur samma lista svara på om det fanns några beteenden de inte upplevde som problematiska. De beteenden som inkluderades var sådana som i tidigare litteratur klassats som problematiska (Jagoe & Serpell 1996; Bennett & Rohlf 2007; Col et al. 2016; Didehban et al. 2020). De inkluderade:

1. Skäller på främmande hundar
2. Skäller på främmande människor
3. Skäller när det ringer/knackar på dörren
4. Drar eller rycker i koppel
5. Jagar hundar på promenader
6. Jagar cyklister/människor/djur på promenader
7. Hoppar upp på människor
8. Tuggar/biter på olämpliga föremål
9. Överexalterad vid möten med människor
10. Överexalterad vid möten med andra hundar
11. Vaktar resurser
12. Aggressiv mot människor den känner
13. Aggressiv mot främmande människor
14. Aggressiv mot andra hundar
15. Ängslig vid möte med främmande människor
16. Ängslig vid möte med främmande hundar
17. Ängslig i nya situationer

### 3.2.1. Urval

Enkäten riktades till svenska hundägare, och var avsedd att nå ut till ett brett urval med olika intressen och livsstilar. Faktorer som togs i beaktande var storlek och ras på hund, hundägare som kunde tänkas ha olika orsaker till att skaffa hund, varierande aktivitetsnivåer och olika typer av problembeteenden. För att nå denna målgrupp identifierades olika grupper på sociala medier som var relaterade till olika aspekter av hundägarskap, huvudsakligen aktivering eller problembeteenden. Även

grupper utan direkt koppling till dessa ämnen kontaktades, med kriteriet att de skulle inkludera en stor mängd medlemmar som har en relation till hund och hundägarskap. Ämnena i grupperna var agility, jakt, blandrashundar, hundträning, problembeteenden, vandring med hund och djursjukskötarstudenter. De specifika grupperna och deras medlemsantal (angett i tusental) var “Agility Sverige” (8,2), “Jakt och Jakthundar” (6,8), “Vi som älskar våra blandrashundar! :)” (6,3), “Träna hund!” (36,7), “Reaktiva hundar & problembeteenden 🐕💥” (6,7), “Vandra med hund” (30,6) och “Djursjukskötarstudenter på Ultuna” (0,4).

Inlägget innehöll en inbjudan till enkäten med en kort introduktion av författarna, ämnet och syfte, samt hur lång tid enkäten beräknades ta att genomföra. En förfrågan skickades privat till gruppernas administratörer, och innehöll att det var en enkät som låg till grund för ett examensarbete för att bli legitimerad djursjukskötare och vad arbetet handlade om, utöver frågan om tillåtelse att lägga ut enkäten i administratörernas grupp.

### *Exklusionskriterier*

Hundar under ett års ålder exkluderades från studien med motiveringen att problembeteenden i valpstadie inte relaterar till studiens syfte då normala valpbeteenden kan klassas som problematiska hos en vuxen individ. Utländska hundägare inkluderades ej i studien genom att enkäten var utformad på svenska och distribuerades via svensktalande grupper och personer.

### 3.2.2. Datainsamling

Enkäten (bilaga 1) som ligger till grund för studien skapades med hjälp av det webbaserade enkätverktyget Netigate. Den beräknades ta 5–10 minuter att besvara. Alla frågor var obligatoriska att svara på bortsett från följdfrågor som endast berörde respondenter som valt specifika svarsalternativ i tidigare fråga. Endast två sådana frågor var inkluderade. Om de obligatoriska frågorna inte besvarades gick det ej att gå vidare i enkäten, och de ofullständiga svaren uteslöts.

I de frågor där det bedömdes nödvändigt följdes frågorna av en kort förklaring eller exempel för att respondenterna lättare skulle förstå vad som efterfrågades, och på bästa sätt säkerställa en homogen tolkning av frågorna. Exempel på detta var frågor som berörde olika typer av fysisk och mental aktivering, där exempel gavs för att respondenterna skulle få en idé av vad som kunde ingå i de olika kategorierna av aktivering.

Enkäten berörde ingen personlig information om respondenterna, och svaren var anonyma. I introduktion till enkäten nämndes detta för att respondenterna skulle vara mer bekväm med att svara sanningsenligt på de frågor som kan upplevas som känsliga eller stötande. Det framgick även att enkäten var underlag för ett kandidatarbete inom djursjukskötarprogrammet och att ingen ersättning utgick från



studien. I slutet av enkäten fick respondenten kryssa i ett samtycke att delta enligt Dataskyddsförordningen (GDPR).

### 3.2.3. Genomförande

Enkäten skickades först ut till en testgrupp med djursjukskötarstudenter på sju personer, och en grupp bekanta till författarna som ej var kunniga inom området. Dessa grupper valdes för att få en balanserad grupp av personer som kunde upptäcka olika typer av oklarheter beroende på hur väl de kände till ämnet enkäten hanterade. Återkoppling från dessa grupper vad gällde innehåll respektive språk bearbetades, vilket ledde till att vissa detaljer ändrades för att tydliggöra oklarheter som rapporterats. Därefter aktiverades enkäten, och distribuerades på Facebook i grupper kopplade till hundägarship, via författarnas personliga kontakter och handledare för arbetet. Under en veckas tid var enkäten aktiv, från 2021-02-14 till 2021-02-21, och i varje grupp låg enkäten uppe i tre dagar.

### 3.2.4. Bearbetning av data

Totalt 1 512 respondenter påbörjade enkäten, varav 1 272 fullföljde den. Av de kompletta svaren exkluderades 36 svar; de som totalt aktiverade sin hund mer än fysiskt möjligt på ett dygn (16 – 3115 timmar), hundar vars ålder var orealistiskt hög (29 år) och de som var under ett år, och respondenter som svarat att deras hund ej hade några sjukdomar men ändå svarat att de behandlades för dem. De resterande 1 236 svaren beskrivs under nedan rubriker med deskriptiv statistik, och därefter undersöks möjliga samband mellan olika variabler.

På frågan gällande anledning till införskaffande av hund fanns alternativen *sällskap*, *jakt*, *hundsport*, *arbetande hund*, *avel*, *utställning*, och *övrigt* följt av en ruta för att skriva ett fritextsvar. De svar som uppgavs i fritextalternativet och passade in under en av kategorierna som fanns som svarsalternativ flyttades över till dessa. De som uppgav att de skaffade hund för familj slogs ihop med kategorin *sällskap*; de som angav anledning agility, brukshund, lydnad, draghund, vallning, och freestyle slogs ihop med kategorin *hundsport*. I kategorierna *avel* och *utställning* ingick så få respondenter att de slogs ihop med fritextsvaren avlivningshotad, vakt, och motionskompis till den nya kategorin *övrigt*. Frisvar som angav fler än ett alternativ, eller gav ospecifika svar på frågan kategoriserades som *ospecifika/flera svar*.

De tre kategorierna av aktivering som efterfrågades i enkäten var *mental aktivering*, *promenad*, och *övrig fysisk aktivering*. Dessa justerades senare till endast *mental aktivering* och *fysisk aktivering* där både *promenad* och *övrig fysisk aktivering* ingick.

Svaren på frågan hur väl problembeteenden stämde in gjordes om från svarsalternativen “stämmer inte alls”, “stämmer delvis ej”, “varken eller”,

“stämmer delvis”, “stämmer helt”, till numeriska data i spannet 1–5 där 1 = “stämmer inte alls” och 5 = “stämmer helt”.

### *Datahantering*

All insamlade data bearbetades i Microsoft ® Office Excel där medelvärden och spridningsmått beräknades. Data relaterad till studiepopulation, aktiveringsdata, och beteendedata beräknades och redovisas nedan i text, tabeller och figurer.

### *Statistisk analys*

Data var inte normalfördelad, vilket bekräftades genom att undersöka rådata och genom visualisering i figur 1. Data från uppvisande av beteende var kategoriska variabler. Analysen genomfördes med den icke parametriska metoden Kruskal Wallis i programmet MiniTab (19.2020). De samband som undersöktes var mellan tid för fysisk/mental aktivering och upplevelse av beteendeproblem. Data delades upp i fem grupper efter de fem svarsgraderna i enkäten, och rangordnades också utan hänsyn till grupptillhörighet efter deras aktiveringsnivå. Högst rang (1) hade lägst aktivering och lägst rang (1236) hade högst aktivering. För att få fram ett P-värde användes hypoteserna  $H_0$  – alla medelvärden är lika och  $H_1$  – åtminstone ett medelvärde är annorlunda. De P-värden som användes för resultatet var ej justerade för lika värden.

Vid varje analys accepterades en 5% risk att få ett felaktigt resultat (P-värde  $<0,05$ ), därför utfördes enbart tio analyser för att fler analyser betydde för stor risk för falsk signifikans.

## 4. Resultat

### 4.1. Studiepopulation

Hundarna som ingick i studien hade en medelålder på 4,3 år med en spridning mellan 1–16 år. Tabell 1 beskriver hur populationen var spridd mellan de olika anledningarna till att införskaffa hund, och tabell 2 spridningen i storlek (vikt) på studiepopulationen. Av respondenterna uppgav 23 % (n=286) att de var förstagångsägare utan tidigare erfarenhet, och 77 % (n=950) att de tidigare hade haft hund.

*Tabell 1 Respondenternas (n=1 236) huvudsakliga anledning till införskaffande av hund.*

Anledning till att skaffa hund	Antal respondenter	Antal respondenter i %
Sällskap	700	57 %
Jakt	71	6 %
Hundsport	346	28 %
Arbetande hund	37	3%
Övrigt	30	2%
Ospecifika/flera svar	52	4%

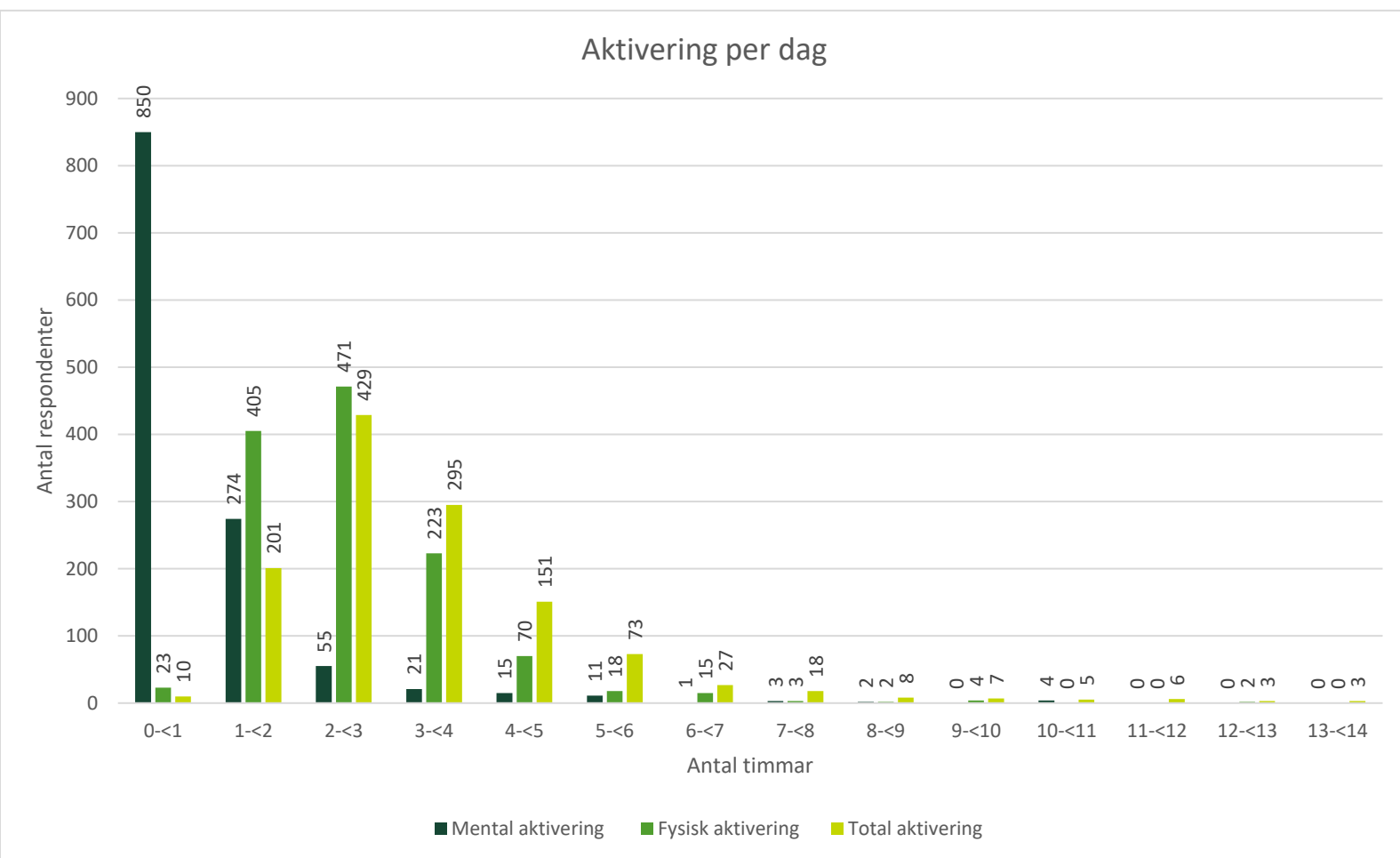
*Tabell 2 Storlek på respondenternas (n=1 236) hundar valt från en av fem viktgrupper. I enkäten vägledades respondenterna av exempelraser för de olika viktgrupperna.*

Storleksgrupp	Antal respondenter	Antal respondenter i %
<5 kg	60	5 %
5–15 kg	372	30 %
15–25 kg	420	34 %
25–35 kg	300	24 %
>35 kg	84	7 %

Fråga fyra och fem i enkäten berörde fysiska begränsningar som eventuellt påverkar hundens rörelseförmåga, och huruvida hunden medicinerades för dessa problem. Totalt 14,5 % (n=180) av respondenterna uppgav att deras hund hade en sjukdom som påverkade deras rörelseförmåga, och av dem uppgav 27 % (n=48) att hunden inte medicinerades eller fick annan behandling för det. De resterande 73 % (n=132) fick behandling inom minst en av kategorierna *medicin*, *rehab*, *kosttillskott*, eller *annat*. I följande fråga ombads respondenterna ange om deras hund hade problem eller någon sjukdom som påverkade dess mentala förmåga, till exempel problem med minne, desorientering, eller liknande. Endast 1,5 % (n=19) av respondenterna uppgav att deras hund upplevde problem som påverkade dess mentala förmåga på något sätt.

## 4.2. Aktiveringsdata

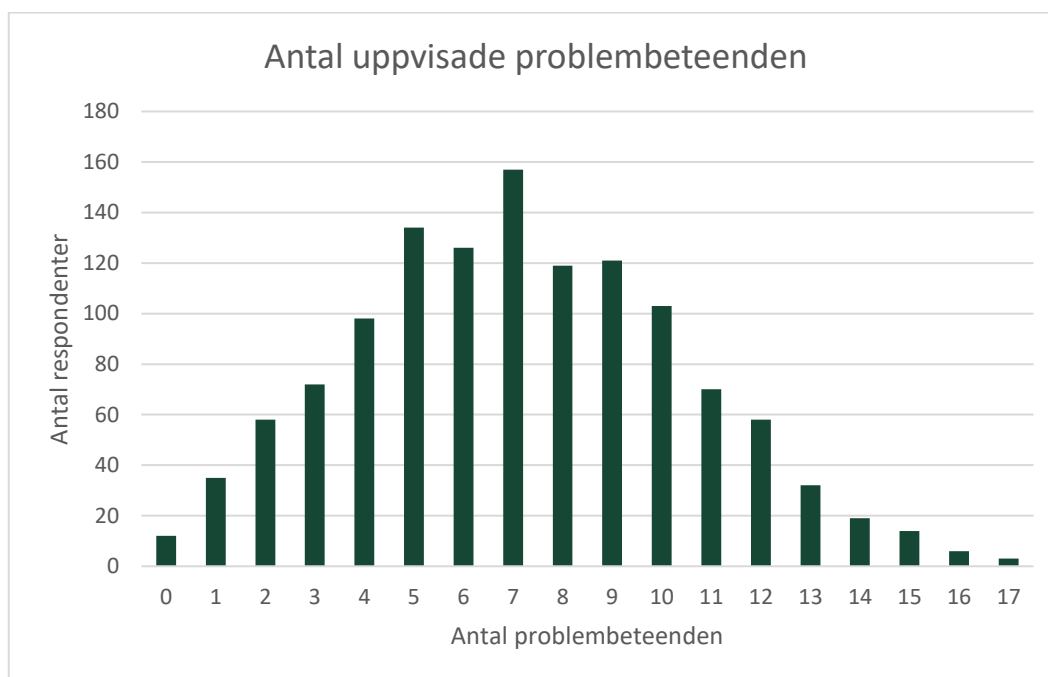
Den totala tiden hundägare lade på att aktivera sin hund varje dag var i genomsnitt 3,3 timmar med en spridning mellan 0,1 och 13,7 timmar. I figur 1 visas antal timmar som respondenter totalt aktiverade sin hund per dag. Siffran som beskriver total aktivering inkluderade kategorierna *total fysisk aktivering* (*promenad* plus *övrig fysisk aktivitet*) och *mental aktivering*. Medelvärde för *mental aktivering* per dag var 0,8 timmar med en spridning mellan 0 och 10 timmar. Medelvärde för timmar *fysisk aktivering* per dag var 2,5 timmar med en spridning av 0,1 till 12,4 timmar. Utöver dessa kategorier ställdes frågan om hunden hade tillgång till självständig utevistelse, antingen på egen tomt eller trädgård, ute på gård, eller möjlighet till övrig utevistelse. Totalt 73 % (n=902) av respondenterna uppgav att deras hund hade tillgång till självständig utevistelse, men det fanns en stor variation i hur mycket och när hunden hade tillgång. Frågan fick endast 65 % användbara svar (n=808). Resterande svar bestod av 17 ospecifika svar, 31 svar med intervall av tid, 49 svar angav ej tid hunden hade möjlighet till utevistelse och 34 angett en tid trots att deras hund ej hade möjlighet till självständig utevistelse. På grund av detta uteslöts svaren på denna fråga från vidare analyser.



*Figur 1 Antal timmar hunden aktiverades per dag, både uppdelad i mental respektive fysisk aktivering och sammanslagna till total aktivering. Fysisk aktivering inkluderade promenader och aktiviteter utöver det, som till exempel agility eller fysiska lekar som att kasta boll/pinne. Mental aktivering inkluderade bland annat trickträning eller att spåra. Figuren inkluderar ej resultat från frågan om självständig utevistelse. N=1 236.*

### 4.3. Beteendedata

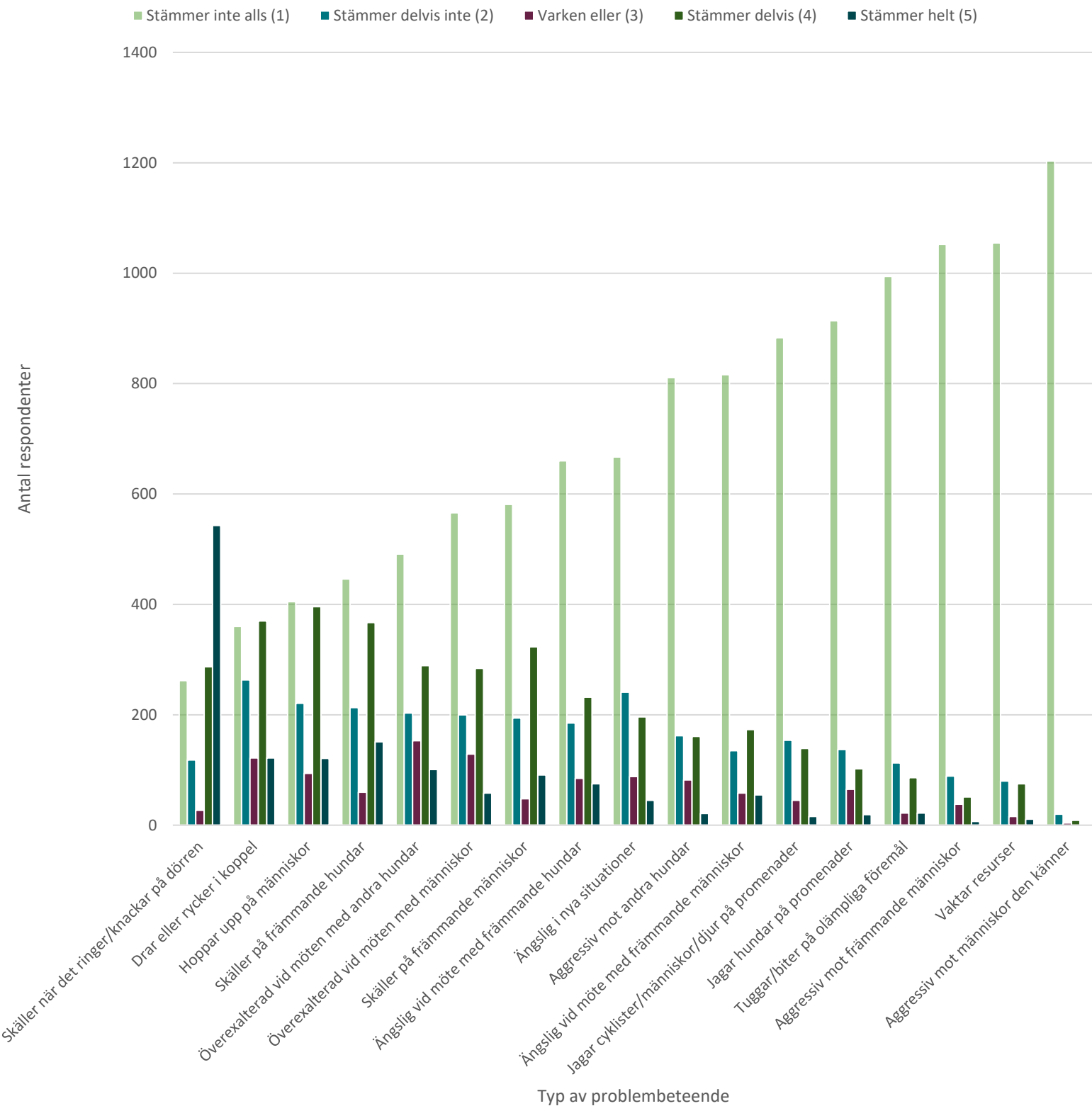
Av respondenterna upplevde 99 % (n=1 224) att deras hund uppvisade minst ett problembeteende till viss del (angav svarsalternativ “stämmer delvis inte”, “varken eller”, “stämmer delvis”, eller “stämmer helt”). Resultaten visar också att i 63 % (n=777) av fallen upplevde hundägarna att deras hund uppvisade minst ett problembeteende till fullo (svarsalternativ “stämmer helt”). Endast 1 % (n=12) respondenter upplevde att deras hund inte uppvisade några problembeteenden alls (svarsalternativ “stämmer inte alls”). Medelvärde på antal uppvisade problembeteenden var 7,16 beteenden, med en spridning på 0 till 17. Figur 2 visar hur många problembeteenden respondenterna uppgav att deras hund uppvisar.



*Figur 2 Antal problembeteenden som respondenterna (n=1 236) angav att deras hund uppvisade. Enkäten innehöll 17 olika svarsalternativ.*

Den totala prevalensen av de olika problembeteendena i studiepopulationen visas i figur 3. Utöver detta visar figuren hur väl respondenterna tyckte de stämde in på sina hundar. De vanligast förekommande problembeteendena visades vara *skäller när det ringer/knackar på dörren, drar eller rycker i koppel på promenader, hoppar upp på människor, skäller på främmande hundar, och överexalterad vid möten med andra hundar.*

## Uppvisande av problembeteende



Figur 3 Respondents (n=1 236) svar huruvida deras hund uppvisade ett beteende och i vilken grad. Det mest prevalenta beteendet till vänster och minst prevalenta till höger. De fem staplarna över respektive beteende motsvarar ett svarsalternativ mellan 1–5, från “Stämmer inte alls (1)” till “Stämmer helt (5)”.

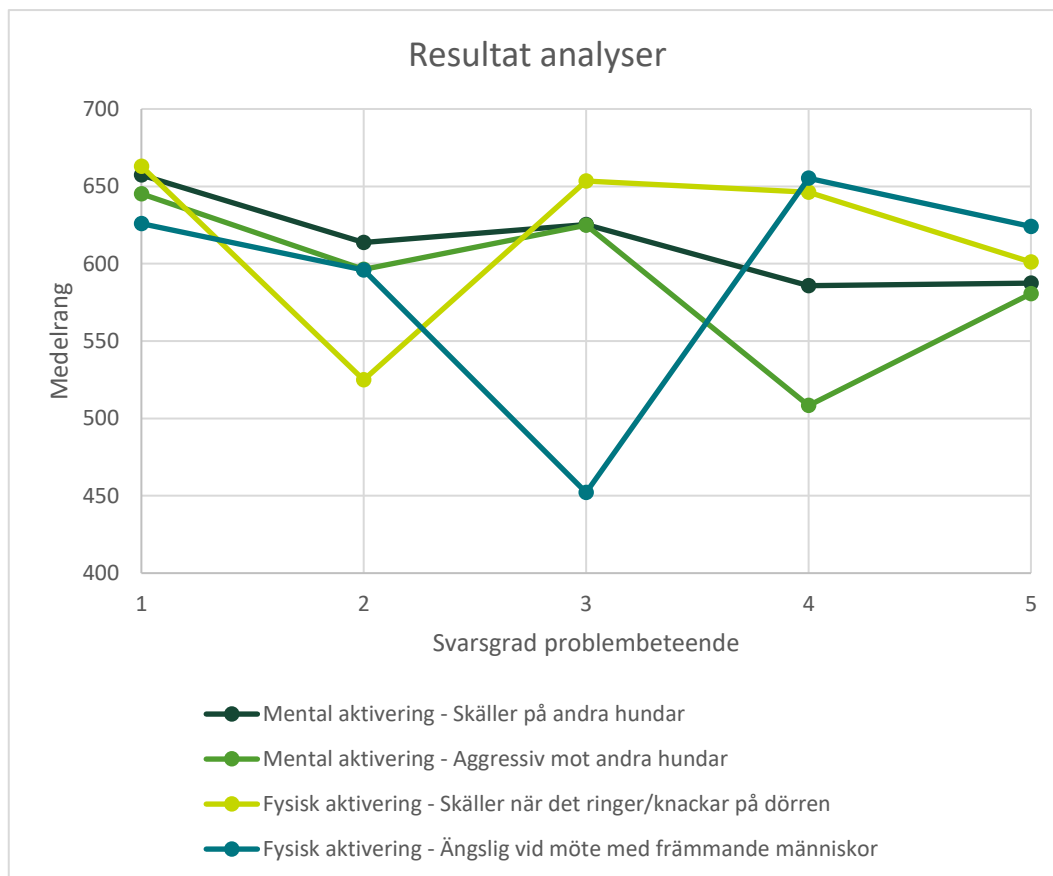
Av de totalt 17 efterfrågade beteendena valdes sex ut för att utföra tio analyser och undersöka huruvida det fanns ett statistiskt signifikant samband mellan de uppvisade beteendena och fysisk eller mental aktivering. Dessa valdes ut med kriterierna att de utgör en risk för djurhälsopersonal, eller för att hundägaren upplever de som problematiska och eventuellt lämnar hunden till hundstall som följd, vilket har setts i tidigare studier (Salman et al. 2000; Frank 2014). Dessa tio analyser utfördes med hjälp av ett Kruskal-Wallis test i programmet MiniTab (19.2020). Fem av analyserna valdes ut för att undersöka ett eventuellt samband mellan mental aktivering och problembeteenden, och de resterande fem för att se om det fanns ett samband med fysisk aktivering. Detta val gjordes för att få en jämn fördelning mellan de två aktiveringstyperna. De två problembeteenden som skiljde sig åt mellan mental och fysisk aktivering valdes ut till följd av att de uträknade medelvärdena i den tidiga datahanteringen tydde på att ett eventuellt signifikant resultat i analyserna skulle kunna ses. Fyra beteenden valdes ut att jämföras med båda typer av aktivering. De var *vaktar resurser*, *ängslig vid möte med främmande människor*, *skäller på andra hundar*, och *aggressiv mot andra hundar*. Ett beteende jämfördes bara med mental aktivering, och det var *ängslig vid möte med främmande hundar*. Detsamma gällde fysisk aktivering, och det beteende som bara jämfördes med fysisk aktivering var *skäller när det ringer på dörren*. I resultatet av analyserna framkom det att det inte fanns någon statistisk signifikans mellan mental aktivering och *vaktar resurser*, *ängslig vid möte med främmande människor* och *ängslig vid möte med främmande hundar*. Av de beteenden vars samband testades med fysisk aktivering fanns det ingen signifikans kopplat till *skäller på andra hundar*, *vaktar resurser* och *aggressiv mot andra hundar*. Resultat av nedan analyser redovisas i figur 4.

Det framkom av de statistiska analyserna att två beteenden visade signifikant samband med mängd mental aktivering: *skäller på främmande hundar* ( $p < 0,05$ ) och *aggressiv mot andra hundar* ( $p < 0,05$ ). Beteendet *skäller på främmande hundar* visade en relativt tydlig trend där mer tid som lades på mental aktivering kunde kopplas till en minskad prevalens av det uppvisade beteendet. I analysen fick varje svarsalternativ (1–5) ett uträknat medelvärde på totala tid mental aktivering. Medelvärdet på total aktivering var signifikant högre vid svarsalternativ 1 (“Stämmer inte alls”), och sjönk gradvis mot svarsalternativ 5 (“Stämmer helt”), men inte linjärt. Endast ett värde avvek från denna trend, och då med liten marginal. När det kom till beteendet *aggressiv mot andra hundar* visade resultaten inget tydligt mönster i skillnaderna på medelvärdet av aktivering kopplat till de olika svarsalternativen.

Vad gäller fysisk aktivering kunde man finna ett samband mellan en ökad fysisk aktivering och minskad prevalens av två beteenden: *skäller när det ringer/knackar på dörren* ( $p < 0,05$ ), och *ängslig vid möte med främmande människor* ( $p < 0,05$ ). Fysisk aktivering och *skäller när det ringer på dörren* visar ett mönster av att en

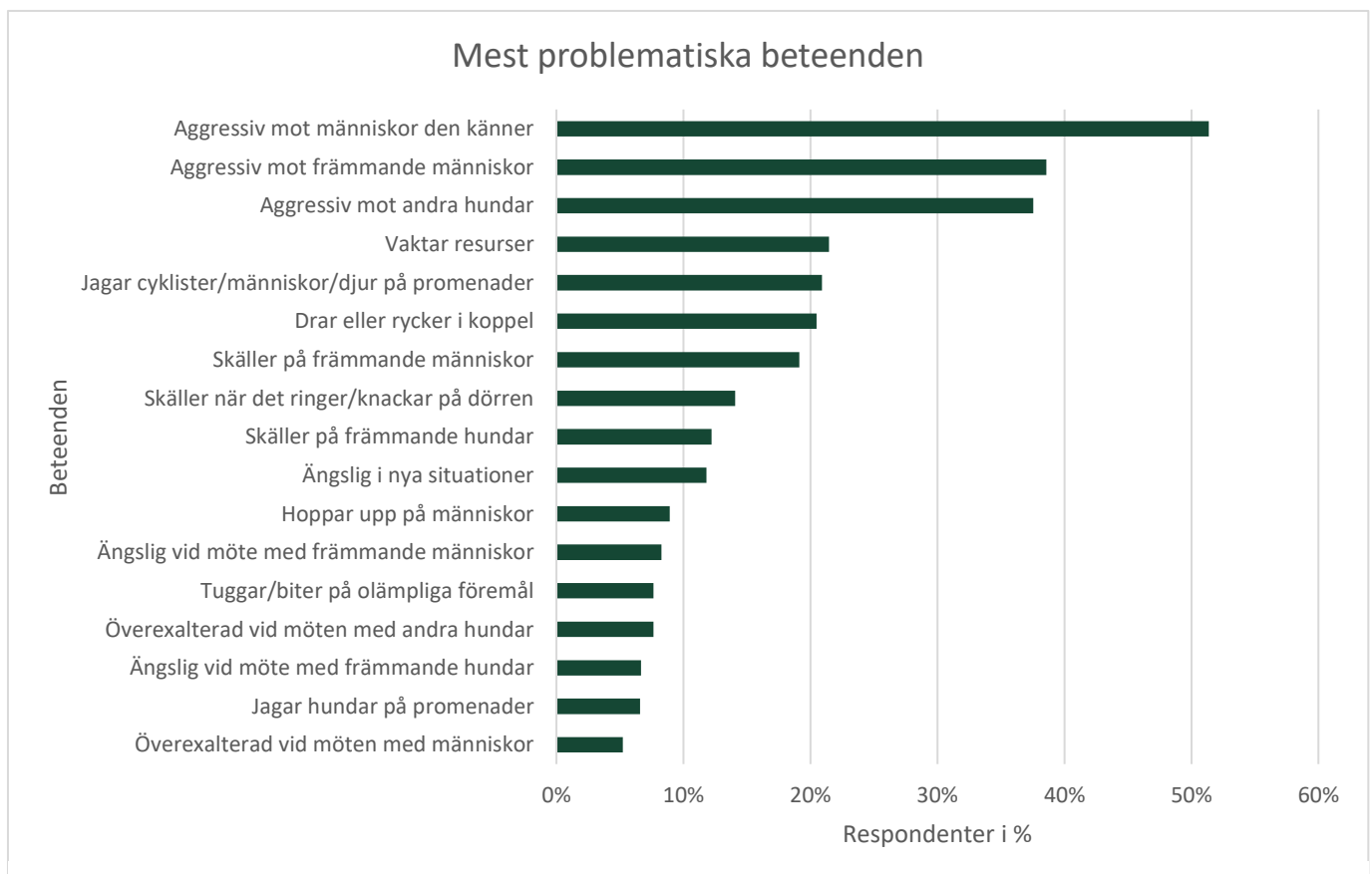


högre aktiveringsnivå kan kopplas till minskat uppvisande av beteendet, med undantag av ett värde som avvek från mönstret. Medelvärde på antal timmar de aktiverades sjönk stadigt från svarsalternativ 1 ("Stämmer inte alls") till 5 ("Stämmer helt"), förutom svarsalternativ 2 ("Stämmer delvis inte"), där det var lägre än alla andra medelvärden. Fysisk aktivering och *ängslig vid möte med nya människor* visar statistisk signifikans, och ett tydligt mönster där man kan se att mer aktivering har ett samband med mindre uppvisad ängslighet, men endast till en viss punkt. Trenden är tydlig från svarsgrad 1 till 3 ("Stämmer inte alls" till "varken eller"). Där ser man att medelvärdet på timmar aktivering blir mindre för varje svarsalternativ. Svarsgrad 4 och 5 ("Stämmer delvis" och "Stämmer helt") följer inte mönstret att mer aktivering kopplas till mindre ängslighet. Där ses ett högre medelvärde än svarsalternativ 1 ("Stämmer inte alls").

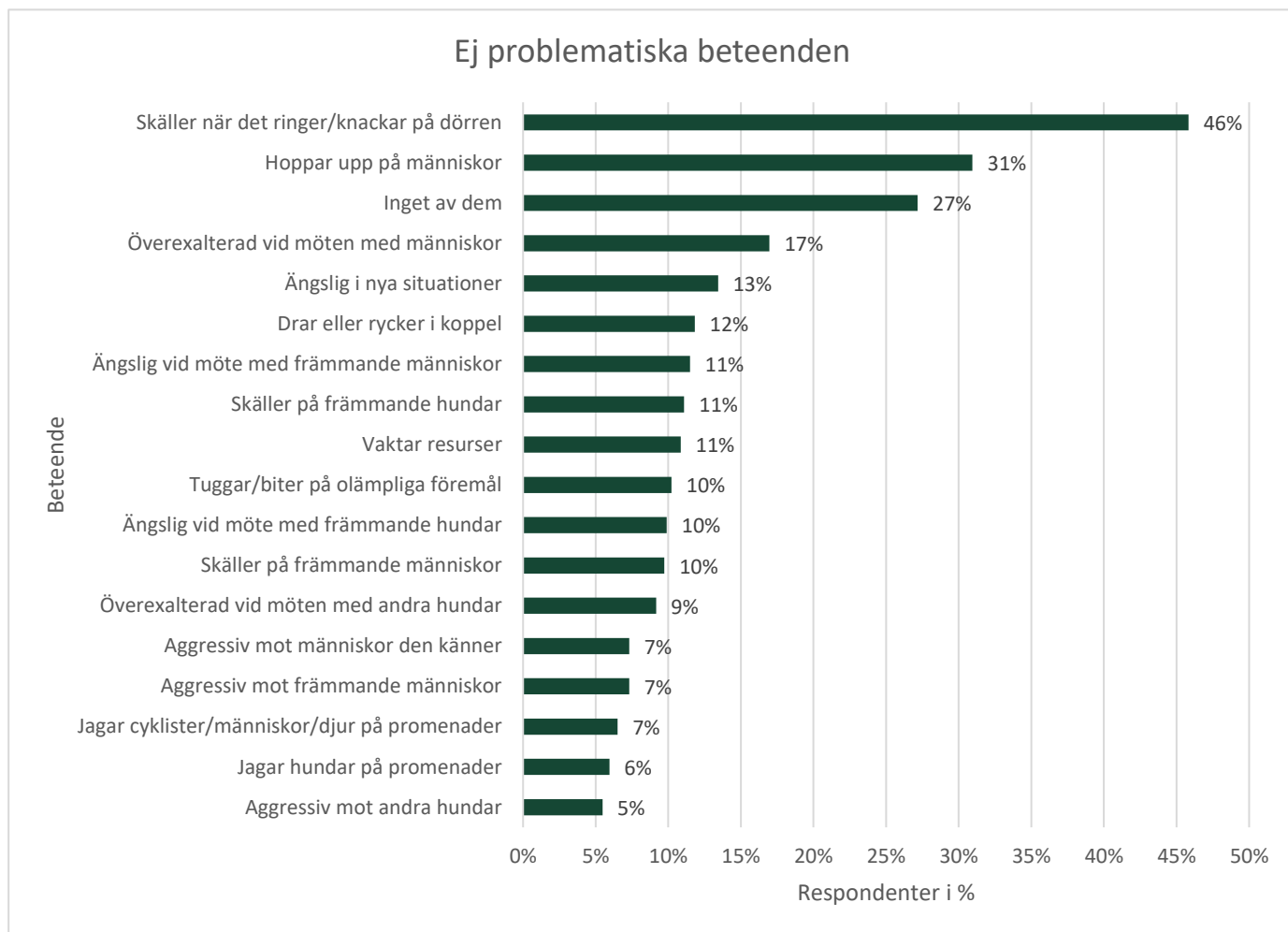


*Figur 5 Resultat från analyser av samband mellan problembeteenden och aktiveringsnivå. Y-axeln visar medelrang för aktivering för respektive svarsgrad på x-axeln. Högst rang (1) hade lägst aktivering och lägst rang (1 236) hade högst aktivering.*

I den sista delen av enkäten ställdes frågor gällande hundägares attityd till de olika beteenden som i denna studie klassas som problembeteenden. Frågorna som ställdes var vilka tre av de nämnda problembeteendena som de upplevde som mest problematiska, och om det var några problembeteenden de inte upplevde som problematiska. På den sistnämnda frågan fick de uppge ett valfritt antal beteenden. De fem beteenden som upplevdes som mest problematiska var *aggressiv mot människor den känner*, *aggressiv mot främmande människor*, *aggressiv mot andra hundar*, *vaktar resurser*, och *jagar cyklister/andra människor/djur på promenad*, se figur 4. De fem som mest frekvent angavs som icke-problematiska var *skäller när det knackar/ringer på dörren*, *hoppar upp på människor*, *inget av nämnda beteenden*, *överexalterad vid möten med människor*, och *blir ängslig i nya situationer*, se figur 5. Av de fem beteenden som flest respondenter angav som icke-problematiska stämde tre av dem överens med topp fem av de mest prevalenta problembeteendena. De var: *skäller när det ringer/knackar på dörren*, *hoppar upp på människor*, och *överexalterad vid möten med människor*. Av de fem beteenden som flest respondenter ansåg problematiska så stämde tre av dem överens med de minst prevalenta problembeteendena. De var: *aggressiv mot människor den känner*, *vaktar resurser* och *aggressiv mot främmande människor*.



Figur 5 Beteenden angivna som mest problematiska. Varje respondent (n=1 236) angav tre alternativ, oavsett om deras hund uppvisade beteendet eller ej.



Figur 6 Beteenden angivna som icke problematiska. Varje respondent (n=1 236) kunde ange obegränsat antal alternativ.

## 5. Diskussion

### 5.1. Metoddiskussion

#### *Urvalet*

Urvalskriterierna för studiepopulationen var relativt ospecifika för att kunna få ett brett urval av respondenter, då syftet var att nå ut till många olika typer av hundägare. Alla som svarat på enkäten uppfyller kraven att deras hund är över ett år, och de valde ut en hund i hushållet att svara för. Respondenten fick inga instruktioner över vilken hund de skulle svara för i det fall att de hade flera hundar. Detta för att ge ett mer randomiserat urval, och inte alltid få svar för den hund med mest problembeteenden, den med minst problembeteenden, eller andra kriterier som hade kunnat påverkas.

Författarna nådde ut till Facebookgrupper som var inriktade på olika aktiviteter för att få med respondenter som aktiverade sina hundar på olika sätt, och eventuellt också olika mycket. Detta gör att resultaten blir representativa för en större grupp hundar och hundägare. Grupperna var dock framför allt riktade mot hundägare som utövade eller var intresserade av att utöva aktiviteter med sin hund, med undantag av ett par grupper. Det gör att urvalet sannolikt aktiverar sina hundar mer än den genomsnittliga hundägaren, och leder i sin tur till att det blir svårare att generalisera slutsatser som dras till hela Sveriges hundpopulation eftersom man inte kan förutsätta att alla hundägare aktiverar sina hundar på denna nivå.

#### *Enkäten*

Studien baserades på en enkät då det är en bra metod för att nå ut till en större mängd respondenter, men metoden medför viss problematik som måste tas hänsyn till vid tolkning av resultat. Att respondenterna svarar ärligt är en förutsättning för att man ska kunna dra slutsatser som kan bidra till en kunskapsökning inom ämnesområdet. Ett problem är därför att det inte finns ett sätt att verifiera att de svar som kommer in anonymt är sanningsenliga och reflekterar den verklighet som syftas att undersökas med studien. Detta blir ännu mer sant när man frågar respondenterna om uppgifter som kan upplevas som icke önskvärda, eller stötande i ett socialt sammanhang. Det finns då en bias på plats där respondenter svarar på

ett sätt som är mer socialt accepterat eller önskvärt (Kreuter et al. 2008). Detta är särskilt relevant i denna studie då den fokuserar på ett ämne som många inte anser vara socialt acceptabelt. För att minska denna bias vad gäller enkätsvaren betonades det tydligt i introduktionen till enkäten att svaren var anonyma och respondenterna därför kunde känna sig trygga i att svara sanningsenligt.

Att alla respondenter tolkar frågor på liknande sätt är viktigt för att kunna säkerställa att den data som samlas in speglar studiepopulationen och besvarar det som efterfrågades inför analysen. Det visade sig att frågan som ställdes gällande vilka beteenden respondenterna inte upplevde som problematiska eventuellt var öppen för feltolkning, vilket kom fram genom ett par kommentarer som publicerades i Facebookgrupperna. Kommentarererna kom från respondenter som kände osäkerhet över vad som efterfrågades och hur de skulle svara på frågan, och detta leder till att det finns en risk att en liten mängd respondenter svarat på ett sätt som inte reflekterar det som frågan faktiskt syftar på. I resultaten sågs att 5 % (n=68) respondenter inte upplevde aggressiv mot andra hundar som problematiskt. Aggressiv mot människor den känner eller aggressiv mot främmande människor hade 7 % (n=91) vardera som svarat att det ej var problematiskt. Detta gick mot författarnas förväntningar, då det tidigare setts att aggression mot både människor och hundar varit bland de vanligaste anledningarna att söka hjälp för problembeteenden (Fatjo et al. 2007). Det motsäger även resultatet att aggression mot hundar och mot människor, både kända sedan tidigare och främmande, uppgavs vara de tre mest problematiska beteendena enligt hundägare i denna studie. Att siffrorna blev så höga kan eventuellt förklaras av att det visade sig att ett antal respondenter hade svårt att tolka frågan.

Ytterligare en möjlig felkälla kopplad till hundägarna är att de oavsiktligt kan fylla i felaktig information då de uppskattar antal timmar de utför de olika aktiviteterna med sin hund. Enkäten var uppbyggd på ett sådant sätt att svaren på frågorna endast berörde hundägarnas egen tolkning av hur de aktiverade sin hund, utan något sätt att verifiera att de stämde överens med de faktiska timmarna av aktivering som hunden dagligen fick. På frågorna angående hur mycket tid de lade på att aktivera sin hund svarade flera respondenter att de sammanlagt tillbringade över 13 timmar med detta dagligen. Med tanke på att ägare och hund måste sova, äta och engagera sig i andra aktiviteter utöver aktivering är det mycket troligt att det finns en diskrepans mellan respondenternas svar och den verkliga aktiveringsnivån. Även om hunden aktiveras av fler än en ägare kan 13 timmars aktivering per dag eller mer antas vara en orimligt hög siffra, vilket var anledningen till att ett flertal respondenter exkluderades. Detta visar att det fanns en svårighet att uppskatta den tid ens hund aktiveras per dag, och respondenterna kan både ha överskattat och underskattat tiden. Om respondenterna uppskattat tiden rätt kan det finnas andra förklaringar till de höga siffrorna. Den högsta rapporterade tiden mental aktivering per dag var tio timmar, vilket eventuellt beror på att ett antal

respondenter uppgav att de har arbetande hundar. En hund som arbetar får naturligt ofta både mental och fysisk aktivering under dagen då de utför sitt jobb, och då fler timmar än den genomsnittliga sällskapshunden. Flera hundägare kan också anse att de utövar aktiviteter med sin hund som är samtidigt både mentalt och fysiskt krävande, och därför räknat tid dubbelt om den inkluderats i båda kategorierna av aktivering. Vidare så kan en variation av aktivering förväntas mellan vardag och ägarens lediga dagar vilket kan försvåra uppskattningen av aktiveringstid. Både hundens och ägarens livssituation kan förändras över tid och detta gör att även om en hund i dagsläget rör sig lite så kan deras tidigare högre respektive lägre aktivitetsnivå vara en faktor i hundens nuvarande beteende.

Utöver en uppskattning av aktiveringsnivåer ombads hundägarna svara på hur väl de upplevde att olika påståenden om problembeteenden stämde in på deras hund. Detta öppnar för en felkälla som ligger i att hundägare kan vara olika bra på att tolka sina hundars signaler och beteenden (Jagoe & Serpell 1997; Bennett & Rohlf 2007). Enkätens resultat bygger på förutsättningen att hundägare känner sina hundar väl nog att kunna förstå och tolka deras beteenden korrekt. Om hundägaren är oerfaren eller inte haft sin hund en längre tid finns det en möjlighet att de misstolkar hundens beteende, och därför inte rapporterar vissa problembeteenden som den faktiskt uppvisar, eller överskattar ett problembeteende den inte uppvisar. Dessa feltolkningar av ägarna kan eventuellt leda till missvisande data. En förändring som hade kunnat göras är att endast inkludera hundägare som haft sin nuvarande hund under minst ett års tid, detta för att säkerställa att de känner sin hund väl. Denna studie gjordes i en liten skala med begränsat antal respondenter, och man såg endast en liten grupp av hundar som fick en hög genomsnittlig poäng av uppvisade problembeteenden. Det sistnämnda kan ha påverkats av att den Facebookgrupp som var inriktad specifikt på problembeteenden hade få medlemmar jämfört med de grupper med inriktning mot aktivering eller allmänt hundägarskap, och därmed färre som svarade på enkäten. De grupper med inriktning mot någon typ av aktivering hade högre antal medlemmar, och de kan förväntas ha ett generellt högre medelvärde för aktiveringsnivå. Eftersom aktivering av hund i flera studier har visat ett samband med färre problembeteenden (Jagoe & Serpell 1996) kan de grupperna ha haft en lägre andel problembeteenden än den genomsnittliga hundpopulationen i landet. Dessa faktorer kring grupperna leder till en svårighet att dra slutsatser kopplade dels till allvarliga problembeteenden och dels till en liten mängd aktivering per dag eftersom endast ett fåtal respondenter rapporterade allvarliga problembeteenden respektive låg mängd aktivering.

Som tidigare nämnts kan en annan förklaring till det låga genomsnittliga värdet av problembeteenden vara att studien hanterar ett ämne som kan upplevas som känsligt eller till och med direkt stötande. Problembeteenden upplevs ofta som negativa, och det kan vara ett mycket svårt ämne att diskutera. Tar man hänsyn till

detta kan man anta att det finns åtminstone en del av respondenterna som svarat på ett sådant sätt att de underskattar till vilken grad deras hund uppvisar ett visst beteende. Detta kan bero på att de inte vill erkänna för sig själva att deras hund uppvisar problembeteenden, eller att de inte är redo att låta andra veta hur allvarliga problemen faktiskt är. Detta är känt som Social Desirability Bias (SDB), översatt till svenska ungefär social önskvärdhet, och bygger på ett socialt tryck att ändra sina svar till det som får individen att se bra ut enligt sociala normer (Kreuter et al. 2008). Man har dock sett att denna bias ter sig olika beroende på hur en enkät distribueras. Webbaserade enkäter har större sannolikhet att få sanningsenliga svar på frågor som är känsliga än enkäter över telefon (Kreuter et al. 2008), vilket talar för att de svar som samlats in i denna studie möjligtvis påverkats mindre av SDB. Oavsett var problemet ligger, om det är en omedveten process eller om respondenterna förskönar sanningen medvetet när de svarar på enkäten, kan detta bidra till en felkälla där prevalensen ser ut att vara mindre än vad den faktiskt är i det urval som undersökts. Detta gäller speciellt de beteenden som upplevs vara mest problematiska, eftersom om ett beteende inte upplevs vara problematiskt finns det inte samma anledning att underskatta beteendet eller vara oärlig när man uppger till vilken grad det uppvisas. På grund av den låga prevalensen av de beteenden som uppgetts vara mer problematiska är det svårt att se lika starka samband till andra faktorer jämfört med de mer vanliga beteendena där det finns en större mängd data.

En aspekt kopplad till aktivering som kan leda till potentiella felkällor är att det ej gick att ta hänsyn till självständig utevistelse. Dels på grund av skillnader i timmar mellan sommar och vinter, och delvis då frågan som helhet hade stor mängd svar som inte gick att analysera. De svar som ej gick att inkludera var de där respondenterna angett ett intervall av mängd tid, inte angett mängd tid fast de angett att deras hund hade möjlighet till självständig utevistelse, eller angett ett svar som ej var en tidsmängd. Eftersom frågan om självständig utevistelse ej hanterades på grund av bortfall och misstolkningar i svar så blev det en svaghet i studien då vissa respondenters totala aktiveringstid blev missvisande. Värt att notera är dock att frågan gällande självständig utevistelse inte garanterar att den tid som spenderades ute var densamma som aktiv tid, då det inte går att säkerställa att hunden var aktiv under hela perioden som den var ute. Detta innebär att genom att exkludera frågan undviks en överskattning av den tid som hunden är aktiv per dygn men istället finns risk för underskattning av den totala aktiva tiden. Oavsett hur frågan hanteras så blir det en svaghet som inte går att kompensera för på grund av enkätfrågans utformning.

Utöver frågan som berörde självständig utevistelse exkluderades tre övriga enkätfrågor från analysen. Dessa var frågor som gällde sjukdomar eller andra svårigheter kopplade till mental förmåga och till rörelseapparaten, och om de var under behandling eller ej. Detta val gjordes då antalet respondenter som svarade att deras hund led av något av detta var lågt och en stor majoritet av individerna som

var påverkade behandlades för det. Därav kompenserades det ej vid analysen då det inte förväntades påverka hundarnas aktiveringsförmåga i någon större grad.

Ett urval gjordes av vilka av enkätens 17 beteenden som skulle analyseras vidare för att undersöka sambandet med aktivering i ett statistikprogram. Frank (2014) skriver om ängslighet i nya situationer och vid möte med främmande människor, och därför valdes de två beteenden från kriteriet att de utgör risk för djurhälsopersonal, och analyserades med båda typer av aktivering. *Aggressiv mot andra hundar* och *vaktar resurser* valdes efter kriterierna att hundägare upplever det som problematiskt och det leder till en risk för djurhälsopersonal. Resterande beteenden valdes baserat på om de enligt litteratur utgjorde en risk för hunden att bli övergiven (Salman et al. 2000). De var *skäller på andra hundar* och *skäller när det ringer/knackar på dörren*.

## 5.2. Resultatdiskussion

De resultat som rapporterats i denna studie visar en tydlig trend av att mer fysisk aktivering leder till en minskad ängslighet vid möte med främmande människor, vilket stämmer överens med de resultat som visades i en studie av Puurunen et al. (2020). De såg att inaktivitet hade en koppling till högre prevalens av rapporterade problembeteenden relaterade till rädsla. Denna trend gäller dock endast de som rapporterat att deras hund uppvisar beteendet till en mindre grad, svarsgrad ett till tre. De hundar som av respondenterna uppgavs uppvisa detta problembeteende till en större grad (svarsgrad fyra och fem) kunde inte påvisas ha en koppling till mer eller mindre fysisk aktivering. Det finns flera tänkbara förklaringar till detta. Bland annat kan det finnas andra bakomliggande faktorer som gör att problembeteendet är så svårt att fysisk aktivering endast har en försumbar effekt i förhållande, men att det för hundar med mindre svåra problem kan påverka beteendet till en större grad för att de har färre övriga bidragande faktorer som gör problembeteendet mer uppenbart. En annan möjlighet är att det finns en rasskillnad. Vissa raser, till exempel de som av Svenska Kennelklubben klassas i rasgruppen sällskapshundar, men även golden retriever och liknande raser, avlas i större utsträckning för att vara sociala, lugna och framåt. De kan därmed ha större genetiska förutsättningar för att inte bli ängsliga vid möte med främmande människor. Även andra problembeteenden skulle kunna påverkas av olika rasegenskaper. Raser som är avlade för att skälla mer, till exempel hundar av spetstyp och drivande hundar, kan ha påverkat de analyser som gällde *skällande på hundar* och *skäller när det ringer/knackar på dörren*. Avelsmål och användningsområde kan därför antas påverka vissa problembeteenden.

Det faktum att man kan se ett samband mellan ökad mental aktivering och minskat beteende av att skälla på andra hundar liknar resultat från Bennett och Rohlf (2007) studie, där de fann att mental aktivering hade en inverkan på generell



överdriven vokalisering. De beskrev vidare att detta beteende, bland flera, visade ett samband med hur mycket tid hundägare tillbringade med sina hundar. De beskriver också att de hundar som uppvisade fler problembeteenden tränades mindre, och hundägare lade mindre tid på att ta hand om och vara social med sin hund. Detta bidrar till välfärdsproblem för hundarna, som sannolikt mår bättre av att sysselsättas och spendera tid med sina ägare (Col et al. 2016). Utöver detta har överdriven vokalisering uppgivits vara en faktor som kan leda till att hundägare lämnar sina hundar till hundstall (Salman et al. 2000), så detta beteendes påverkan på hundens välfärd kan vara multifaktoriellt. Om det kan åtgärdas eller minskas med hjälp av en ökad tid lagd på mental aktivering och lydnadsträning kan djurhälsopersonal ha en betydande roll i att informera hundägare och hjälpa dem att ändra sina vanor.

Ett signifikant samband kunde ses mellan fysisk aktivering och problembeteendet *skäller när det ringer/knackar på dörren*. Detta samband visar på ett mönster där mer fysisk aktivering kan kopplas till ett minskat uppvisat beteende, med undantag av ett värde som bryter mönstret. Respondenter som angivit svarsgrad två ("stämmer delvis ej") skiljer sig genom att deras genomsnittliga aktiveringsnivå är mycket lägre än alla andra svarsalternativ. Det är inte tydligt varför just detta resultat skiljer sig från de andra, men man kan trots detta tolka det som att en högre nivå av fysisk aktivering innebär mindre skällande när det ringer eller knackar på dörren. Även analysen av mental aktivering kopplad till *aggressivitet mot andra hundar* visar ett signifikant samband. Däremot så syns det inget tydligt mönster i analysen och signifikansen kan vara en följd av enstaka avvikande värden. Analysen Kruskal Wallis finner signifikans där det finns enstaka avvikande värden och för att säkerhetsställa signifikansen krävs vidare tester. Det är därför svårt att lägga någon större vikt i dessa samband då det troligen är en följd av val av metod snarare än faktisk signifikans.

Detta resultat var inte oväntat då tidigare studier har visat att bakgrunden till problembeteenden är multifaktoriell och komplex (Bennett & Rohlf 2007; Col et al. 2016; Didehban et al. 2020; Kubinyi et al. 2009; Martínez et al. 2011). Det finns fler faktorer som påverkar problembeteenden som inte togs hänsyn till i denna studies analyser men som i tidigare studier visats vara relevanta. Dessa inkluderar bland annat ägarens socioekonomiska status, tid hemma och arbetsrutin, och hundens ras, kön och kastreringsstatus (Cross et al. 2009; Kubinyi et al. 2009; Col et al. 2016; Didehban et al. 2020). Det finns dock ingen konsensus om dessa faktorer alltid påverkar problembeteenden, då andra studier inte har kunnat påvisa samma samband (Bennett & Rohlf 2007), och vissa endast funnit signifikans i vissa av de tidigare nämnda faktorerna (Martínez et al. 2011). Det är svårt att avgöra vilka av dessa faktorer som skulle kunna påverka resultaten i denna studie. Flera av de tidigare nämnda studierna har kommit fram till att faktorer som kastreringsstatus har en påverkan på problembeteenden, vilket andra uppger att de inte hittat (Bennett

& Rohlf 2007; Didehban 2020). Det verkar därför som att olika faktorer som eventuellt kan påverka resultaten inte alltid har en lika stor effekt på uppvisande av problembeteenden. Vissa av dessa komplicerande faktorer efterfrågades i enkäten i denna studie utan att inkluderas i analyserna. Hundens förmåga att tränas kan påverkas av flera olika saker, bland annat mängden formell träning de fått (Kubinyi et al. 2009), vilket skulle kunna påverka huruvida problembeteenden kan tränas bort genom ökad aktivering. Det kan till viss del förklara otydligheter i mönstren i denna studies resultat, där man kan se tendenser till vissa mönster men de sällan är utan undantag. Till exempel beteendet *skäller när det ringer/knackar på dörren*, där svarsalternativ 2 ("Stämmer delvis inte") hade ett lägre medelvärde av aktivering än resterande svarsalternativ. De följde ett liknande mönster där mer fysisk aktivering kunde kopplas till mindre uppvisande av beteendet. Faktorerna ur studien ovan (Kubinyi et al. 2009) har även en påverkan på hur social, lugn och framåt hunden är vilket är en del av majoriteten av problembeteendena nämnda i denna studie. I vissa studier visas en tendens att träningsform även har en inverkan på vissa problembeteenden, till exempel ängslighet och hoppande, där positiv förstärkning ökar önskvärda beteenden, och negativ förstärkning och bestraffning orsakar eller förvärrar problembeteenden (Arhant et al. 2010; Herron et al. 2014). Det finns studier vars resultat antyder att traumatiska händelser kan påverka hunden senare i livet (Nagasawa et al. 2012; Walker et al. 2016; Alupo 2017).

Majoriteten av tidigare nämnda faktorer togs ej hänsyn till vid analys av denna studies data. Information om både hund och hundägare samlades in utan att användas, bland annat huruvida hundägaren var förstagångsägare, och om hunden hade några sjukdomar. På grund av att de faktorerna ej är kontrollerade för kan de ha påverkat de utförda analyserna. Jagoe och Serpell (1996) tog upp att hundar som uppvisar problembeteenden kan tänkas aktiveras mer för att motverka beteendet, vilket innebär att en högre aktiveringsnivå tillkommer efter problembeteendet uppstått. Detta kan leda till att signifikans inte kan ses i data där det eventuellt annars skulle finnas en skillnad, och att de skillnader som hittats blir mindre tydliga.

För djurhälsopersonal kan dessa resultat ändå komma att vara relevanta i flera olika situationer. Hantering av hundar med vissa problembeteenden, till exempel ängslighet vid möte med främmande människor eller i främmande situationer, har i tidigare litteratur visats utgöra en risk för att bli skadad då rädsla kan leda till aggression (Frank 2014). Det är därför viktigt att känna till faktorer som har ett samband med just dessa beteenden för att få en bättre förståelse om dem och hur man eventuellt skulle kunna hantera dem. Den kunskap som djurhälsopersonalen besitter kring dessa problem är viktig att dela med sig av till hundägare som kontaktar kliniken av andra orsaker, och de som själva tar upp att de upplever att deras hund uppvisar problembeteenden. Det kan vara mycket värdefullt att känna till hur aktivering av hundar, både fysisk och mental, påverkar deras olika beteenden. Att ta en diskussion kring detta med hundägare när de kommer till

kliniken skulle kunna innebära att de får en bättre inblick i hur de kan ändra sina vanor för att hantera vissa beteenden hos sin hund. Till exempel skulle man kunna använda denna kunskap som grund till en diskussion när hundägare kommer in för valpvaccinationer. Då kan man tidigt i hundens liv förklara vikten av att aktivera sin hund för hundägaren, och genom att bidra till goda vanor tidigt i livet kunna påverka hundens framtida beteende (Harvey et al. 2016). De resultat som presenterats i denna studie kan inte påvisa ett orsakssamband mellan aktivering och uppvisande av problembeteenden, men om man tidigt kan uppmärksamma och förebygga en faktor som har ett samband med en minskad prevalens av ett beteende finns det eventuellt en möjlighet att undvika att problembeteendet uppstår (Harvey et al. 2016). Det har visats att hundens tidiga uppväxt och miljö kan påverka deras framtida personlighet och beteenden (Kubinyi et al. 2009; Harvey et al. 2016).

En minskad prevalens av problembeteenden kan leda till en minskad skaderisk för djurhälsopersonalen, och leder till en bättre upplevelse för hund, hundägare och djurhälsopersonal vid veterinärbesök. Därför finns en problematik i att hundägare svarat att de inte upplever beteendet ängslighet i främmande situationer som allvarligt. Det kan vara en viktig punkt att fokusera på, då risken att bli biten av en hund ökar ju ängsligare hunden är på kliniken (Frank 2014), där de blir mötta av en främmande situation och främmande personal. Andra relevanta beteenden som inte ansågs problematiska var skällande beteenden, och även det kan påverka djurhälsopersonal och dess trygghet på jobbet. En hund som skäller på en individ kan öka osäkerheten i situationen, och i vissa fall vara en varning inför ett aggressivt utfall (Frank 2014). Detta leder till en svårighet att utföra vården effektivt då uppmärksamhet tas från uppgiften för att kunna tolka hundens signaler och beredskap att fly från en farlig situation. Det är inte i alla fall en möjlighet att sadera en potentiellt aggressiv hund, men samtidigt försöker djurhälsopersonal att utföra den vård hunden sökt veterinärhjälp för trots ökad risk för sig själv. Detta är negativt även för hunden då dess problembeteenden kan stå i vägen för eller sänka kvalitén på den vård som behövs. Eftersom dessa beteenden inte upplevs problematiska finns en risk att de tillåts kvarstå då hundägaren inte kan förväntas vara motiverad att ändra på ett beteende som de inte ser som problematiskt. Det leder i sin tur till att risken som det beteendet kan utgöra för djurhälsopersonalen kvarstår. Resultaten i denna studie visar att respondenternas attityd till problembeteenden ser ut att ha en koppling till vilka problembeteenden hunden uppvisar, då tre beteenden stämde överens mellan de fem toppresultaten i "ej problematiska beteenden" och "mest prevalenta beteenden". Detta kan eventuellt förklaras av att hundägare är mindre motiverade att jobba med att minska förekomsten av dessa beteenden. Samma samband kunde ses mellan topp fem "mest problematiska beteenden" och "minst prevalenta beteenden", även här stämde tre beteenden överens. Om beteendet upplevs som mer problematiskt är hundägare troligen mer motiverade att försöka åtgärda det.

Vad gäller hundens välfärd kan man se att aktiveringsnivåer har ett samband med prevalensen av beteenden som hundägare upplever som problematiska, och som tidigare litteratur beskrivit vara en möjlig faktor till att hunden lämnas bort (Salman et al. 2000). På samma sätt som att man kan använda resultaten till att motivera hundägarna att aktivera sina hundar så att de utgör en mindre skaderisk för djurhälsopersonal, kan de också användas för att minska risken att en hund överges eller avlivas. Genom att uppnå en minskad prevalens av beteenden som leder till att hundar överges eller avlivas kan hundens välfärd öka.

## 6. Konklusion

Aktivering, både fysisk och mental, har ett visst samband med uppvisande av problembeteenden. I denna studie kunde samband ses mellan mental aktivering och skäller på andra hundar, och fysisk aktivering och skäller när det ringer/knackar på dörren och ängslig vid möte med främmande människor. Mer aktivering kunde kopplas till mindre uppvisande av problembeteendet. Att det inte finns en tydlig definition av problembeteenden kan bidra till att resultat i olika studier varierar. Välde signerade studier kan ge vetenskapligt stöd till djurhälsopersonal vid rådgivning runt problembeteenden. I studien skattade hundägare flera olika beteenden som problematiska vilket kräver olika råd och strategier för att få bukt med dem. Resultaten visar en negativ överensstämmelse mellan hur allvarligt respondenten ansåg ett beteende vara och hur vanligt förekommande det var. Även detta kräver vidare studier för att bekräfta fyndet, då endast en grundläggande undersökning av sambandet gjordes i denna studie. En förståelse över hur hundägars attityd influerar hundars beteende kan dock bidra med mycket värdefull kunskap i hur djurhälsopersonal kan kommunicera med hundägare om just det problembeteende hunden uppvisar.

Studier inriktade enbart på mental aktivering med en liknande bred definition av aktiviteter och lydnadsträning, eller en grundlig studie på fysisk aktivering inklusive egen utevistelse vore bra för att vidare styrka samband mellan en viss typ av aktivering och enskilda beteenden. Studier om tidigare trauman och dess påverkan på problembeteenden skulle vara värdefulla för att förstå hur stor inverkan det har. För att kunna göra en bättre generalisering av resultaten skulle man i en framtida studie vilja nå ut till en mer representativ grupp hundägare, då de i denna studie kan antas aktivera sin hund mer än genomsnittet.

Bakomliggande faktorer till problembeteenden är multifaktoriella och det behövs vidare studier i ämnet för att öka förståelsen. Denna studies resultat speglar detta och tidigare studier i att det ej finns tydliga samband, men ger en grund för vidare studier kring hundars välfärd relaterat till aktivitet och problembeteenden i djurhälsopersonalens dagliga arbete och i kommunikation med hundägare.

## Referenser

- Alupo, C. (2017). PTSD hos hund en enkätstudie om psykiskt trauma hos hund. Uppsala: Sveriges lantbruksuniversitet.
- Arhant, C., Bubna-Littitz, H., Bartels, A., Futschik, A. & Troxler, J. (2010). Behaviour of smaller and larger dogs: Effects of training methods, inconsistency of owner behaviour and level of engagement in activities with the dog. *Applied animal behaviour science*, 123 (3), 131–142. <https://doi.org/10.1016/j.applanim.2010.01.003>
- Bennett, P.C. & Rohlf, V.I. (2007). Owner-companion dog interactions: Relationships between demographic variables, potentially problematic behaviours, training engagement and shared activities. *Applied Animal Behaviour Science*, 102 (1), 65–84. <https://doi.org/10.1016/j.applanim.2006.03.009>
- Col, R., Day, C. & Phillips, C.J. (2016). An epidemiological analysis of dog behavior problems presented to an Australian behavior clinic, with associated risk factors. *Journal of veterinary behavior*, 15, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.jveb.2016.07.001>
- Cross, N.J., Rosenthal, K. & Phillips, C.J.C. (2009). Risk factors for nuisance barking in dogs. *Australian veterinary journal*, 87 (10), 402–408. <https://doi.org/10.1111/j.1751-0813.2009.00484.x>
- Didehban, N., Pourmahdi Borujeni, M., Avizeh, R. & Mosallanejad, B. (2020). Problematic behaviors in companion dogs: A survey of their prevalence and associated factors. *Journal of veterinary behavior*, 39, 6–13. <https://doi.org/10.1016/j.jveb.2020.06.003>
- Fatjo, J., Amat, M., Mariotti, V.M., de la Torre, J.L.R. & Manteca, X. (2007). Analysis of 1040 cases of canine aggression in a referral practice in Spain. *Journal of Veterinary Behavior*, 2 (5), 158–165. <https://doi.org/10.1016/j.jveb.2007.07.008>
- Frank, D. (2014). Recognizing Behavioral Signs of Pain and Disease: A Guide for Practitioners. *Veterinary Clinics of North America: Small Animal Practice*, 44 (3), 507–524. <https://doi.org/10.1016/j.cvsm.2014.01.002>
- Harvey, N.D., Craigon, P.J., Blythe, S.A., England, G.C.W. & Asher, L. (2016). Social rearing environment influences dog behavioral development. *Journal of Veterinary Behavior*, 16, 13–21. <https://doi.org/10.1016/j.jveb.2016.03.004>
- Herron, M.E., Kirby-Madden, T.M. & Lord, L.K. (2014). Effects of environmental enrichment on the behavior of shelter dogs. *Journal of the American Veterinary Medical Association*, 244 (6), 687–692. <https://doi.org/10.2460/javma.244.6.687>

- Jagoe, A. & Serpell, J. (1996). Owner characteristics and interactions and the prevalence of canine behaviour problems. *Applied animal behaviour science*, 47 (1–2), 31–42. [https://doi.org/10.1016/0168-1591\(95\)01008-4](https://doi.org/10.1016/0168-1591(95)01008-4)
- Kreuter, F., Presser, S. & Tourangeau, R. (2008). Social Desirability Bias in CATI, IVR, and Web Surveys: The Effects of Mode and Question Sensitivity. *Public Opinion Quarterly*, 72 (5), 847–865. <https://doi.org/10.1093/poq/nfn063>
- Kubinyi, E., Turcsán, B. & Miklósi, Á. (2009). Dog and owner demographic characteristics and dog personality trait associations. *Behavioural processes*, 81 (3), 392–401. <https://doi.org/10.1016/j.beproc.2009.04.004>
- Laurence, C. (2005). Proceedings of the Dogs Trust Meeting on Advances in Veterinary Behavioural Medicine London; 4th–7th November 2004. *The veterinary journal* (1997), 169 (1), 129–129. <https://doi.org/10.1016/j.tvjl.2004.10.006>
- Martínez, Á.G., Santamarina Pernas, G., Diéguez Casalta, F.J., Suárez Rey, M.L. & De la Cruz Palomino, L.F. (2011). Risk factors associated with behavioral problems in dogs. *Journal of veterinary behavior*, 6 (4), 225–231. <https://doi.org/10.1016/j.jveb.2011.01.006>
- Nagasawa, M., Mogi, K. & Kikusui, T. (2012). Continued distress among abandoned dogs in Fukushima. *Scientific reports*, 2 (1), 724–724. <https://doi.org/10.1038/srep00724>
- Puurunen, J., Hakanen, E., Salonen, M.K., Mikkola, S., Sulkama, S., Araujo, C. & Lohi, H. (2020). Inadequate socialisation, inactivity, and urban living environment are associated with social fearfulness in pet dogs. *Scientific Reports*, 10 (1), 3527. <https://doi.org/10.1038/s41598-020-60546-w>
- Salman, M.D., Hutchison, J., Ruch-Gallie, R., Kogan, L., New, J.C., Kass, P.H. & Scarlett, J.M. (2000). Behavioral Reasons for Relinquishment of Dogs and Cats to 12 Shelters. *Journal of applied animal welfare science*, 3 (2), 93–106. [https://doi.org/10.1207/S15327604JAWS0302\\_2](https://doi.org/10.1207/S15327604JAWS0302_2)
- Walker, J.K., Waran, N.K. & Phillips, C.J.C. (2016). Owners' Perceptions of Their Animal's Behavioural Response to the Loss of an Animal Companion. *Animals (Basel)*, 6 (11), 68-. <https://doi.org/10.3390/ani6110068>

# Tack

Tack till de respondenter som tog sig tid att svara och möjliggjorde studien. Tack även till våra handledare, kursare och bekanta som hjälpte till.



## Bilaga 1. Enkät

Vi vill genom vår studie få en bild av hur svenska hundägare upplever vardagen med sin hund och vilka problem som kan uppstå. Vi värderar inte hundens beteende eller hur du som djurägare aktiverar din hund. Våra resultat bygger på ett öppet och ärligt svar på frågorna som följer, och vi ber er därför svara så sanningsenligt ni kan. Alla svar är anonyma.

Om ditt hushåll har flera hundar välj en av dem att fokusera på när du svarar på enkäten.

Tack för ditt intresse!  
Linnea & Hanna

Då drar vi igång! Först börjar vi med generell information om din hund.

Hur mycket väger din hund?

*Om du är osäker uppskatta med hjälp av exempelraserna, eller normalvikt inom din ras.*

1. <5 kg (*t.ex. Pomeranian, Chihuahua*)
2. 5-15 kg (*t.ex. Jack Russel, Cocker spaniel*)
3. 15-25 kg (*t.ex. Engelsk bulldog, Border collie*)
4. 25-35 kg (*t.ex. Labrador retriever, Boxer*)
5. >35 kg (*t.ex. Berner sennen, Irländsk varghund*)

Hur gammal är din hund? *Svara i hela år*

(Fritextsvar, endast möjligt att svara i siffror)

Har du haft hund tidigare?

1. Ja
2. Nej

Har din hund någon sjukdom eller annat problem som påverkar dess rörlighet?  
*T.ex. artros, höftledsdysplasi, nyligen opererad, åldersrelaterat eller liknande.*

1. Ja
2. Nej
3. Inte vad jag vet

Om ja, medicineras eller behandlas den i nuläget för detta? (*går att välja flera alternativ*)

1. Nej
2. Ja, med medicin
3. Ja, med rehab
4. Ja, med kosttillskott
5. Ja, med annat

Har din hund några problem som påverkar dess mentala förmåga?  
*T.ex. svårigheter med minne, disorientation, eller liknande.*

1. Ja
2. Nej
3. Inte vad jag vet

Vad var den främsta anledningen till att du skaffade din hund?

1. Sällskap
2. Jakt
3. Hundsport
4. Utställning
5. Avel
6. Arbetande hund (*tjänstehund, servicehund, ledarhund, eller liknande*)
7. Övrigt, ange orsak: (fritextsvar)

Första delen avklarad! Nu följer några frågor vad gäller aktivering och motion av din hund.

Hur länge i snitt **per dag** promenerar du med din hund?  
*Svara i timmar (behöver inte vara hela timmar, ex 0.5 med en punkt emellan)*

(Fritextsvar, endast möjligt att svara i siffror)

Hur länge i snitt **per vecka** motionerar du din hund utöver promenader?  
*Springa i hundgård, agility, kasta boll/pinne, eller liknande.*  
*Svara i timmar (behöver inte vara hela timmar, ex 0.5 med en punkt emellan)*

(Fritextsvar, endast möjligt att svara i siffror)

Hur länge i snitt **per dag** aktiverar du din hund mentalt?  
*Trickträning, vardagslydnad, spårträning eller liknande.*  
*Svara i timmar (behöver inte vara hela timmar, ex 0.5 med en punkt emellan)*

(Fritextsvar, endast möjligt att svara i siffror)

Hur ser möjligheten ut för din hund att vistas ute hemma? *T.ex. leka i trädgård, röra sig fritt på en gård?*

1. Finns ingen möjlighet
2. Bor i bostad med trädgård där hunden kan vistas
3. Bor på gård där hund kan springa löst
4. Övrig möjlighet till utevistelse

Hur många timmar uppskattar du att din hund rör sig fritt ute varje dag?  
*Om du svarade "finns ingen möjlighet" på föregående fråga kan du gå vidare utan att svara.*  
*Svara i timmar (behöver inte vara hela timmar)*

(Fritextsvar)

Snart klar! I sista delen listas ett antal beteenden, och ditt jobb är att avgöra hur väl de stämmer in på din hund.

Välj hur väl följande påståenden stämmer in på din hund.

Min hund...

Skäller på främmande människor

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Skäller på främmande hundar

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Skäller när det ringer/knackar på dörren

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Drar eller rycker i koppel på promenader

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Jagar hundar på promenader

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Jagar cyklister/andra människor/djur på promenader

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte

3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Hoppar upp mot mig/andra människor

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Tuggar/biter på föremål annat än leksaker, tuggben, eller liknande

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Blir överexalterad vid möten med människor

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Blir överexalterad vid möten med andra hundar

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Vaktar mat, leksaker, eller andra resurser (t.ex. morrar om man kommer nära eller försöker plocka upp föremålet)

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Är aggressiv mot människor den känner

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Är aggressiv mot främmande människor

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Är aggressiv mot andra hundar

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Blir ängslig vid möte med främmande människor

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte

3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Blir ängslig vid möte med främmande hundar

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Blir ängslig i nya situationer

1. Stämmer inte alls
2. Stämmer delvis inte
3. Varken eller
4. Stämmer delvis
5. Stämmer helt

Välj tre av de beteenden som du upplever vara mest problematiska (*oavsett om din hund uppvisar dessa beteenden eller inte*):

1. Skäller på främmande hundar
2. Skäller på främmande människor
3. Skäller när det ringer/knackar på dörren
4. Drar eller rycker i koppel på promenader
5. Jagar hundar på promenader
6. Jagar cyklister/andra människor/djur etc. på promenader
7. Hoppar upp mot mig/andra människor
8. Tuggar/biter på föremål annat än leksaker, tuggben, eller liknande
9. Blir överexalterad vid möten med människor
10. Blir överexalterad vid möten med andra hundar

11. Vaktar mat, leksaker, eller andra resurser (t.ex. morrar om man kommer nära eller försöker plocka upp föremålet)
12. Är aggressiv mot människor den känner
13. Är aggressiv mot främmande människor
14. Är aggressiv mot andra hundar
15. Blir ängslig vid möte med främmande människor
16. Blir ängslig vid möte med främmande hundar
17. Blir ängslig i nya situationer

Är det något eller några av följande beteenden du **inte** upplever som problematiskt?

1. Skäller på främmande hundar
2. Skäller på främmande människor
3. Skäller när det ringer/knackar på dörren
4. Drar eller rycker i koppel på promenader
5. Jagar hundar på promenader
6. Jagar cyklister/andra människor/djur etc. på promenader
7. Hoppar upp mot mig/andra människor
8. Tuggar/biter på föremål annat än leksaker, tuggben, eller liknande
9. Blir överexalterad vid möten med människor
10. Blir överexalterad vid möten med andra hundar
11. Vaktar mat, leksaker, eller andra resurser (t.ex. morrar om man kommer nära eller försöker plocka upp föremålet)
12. Är aggressiv mot människor den känner
13. Är aggressiv mot främmande människor
14. Är aggressiv mot andra hundar
15. Blir ängslig vid möte med främmande människor
16. Blir ängslig vid möte med främmande hundar
17. Blir ängslig i nya situationer
18. Inget av alternativen



#### GDPR-samtycke Personuppgiftshantering

*Eftersom detta är en digital enkät kan din IP-adress komma hanteras men i övrigt ingen känslig information*

1. Jag samtycker till att SLU behandlar personuppgifter om mig på det sätt som förklaras i denna text, inklusive känsliga uppgifter om jag lämnar sådana.

Bra jobbat, det var det sista.

Tack för ert deltagande!

Vid frågor eller övriga kommentarer är ni välkomna att maila:

Linnea Höglund Rehn laho0005@stud.slu.se eller Hanna Thorén  
hatn0003@stud.slu.se.